

Du hører nå en podkast fra Universitetet i Stavanger.

[SPEAKER_00]

Velkommen til DotKom, en podkast for alle som er opptatt av kommunikasjon og formidling.

Om det som fungerer, det som ikke gjør det, og hvorfor.

Her treffer du fagfolk og praktikere som deler erfaringer og perspektiv på kommunikasjon i en verden prega av raske endringer.

Mitt navn er Janne Tjensvoll Stangeland.

Jeg er universitetslektor i kommunikasjon ved Universitetet i Stavanger.

Med denne podkasten skal vi utforske kommunikasjonsfaget sammen med dyktige gjester.

Og målet er å gjøre kunnskapen mer tilgjengelig, relevant og anvendbar.

Velkommen til denne nye episoden av DotKom.

Dette er en samtale som er en faglig ressurs for studentene som studerer innføring i PR og kommunikasjon på Universitetet i Stavanger.

Men temaene vi snakker om, er jo så aktuelle, så derfor velger vi å publisere episodene også som en åpen podkast.

Og i dag skal vi snakke om kunstig intelligens, kommunikasjon. Og kanskje som et overhengende eller gjennomgående tema - tillit til de to.

For mens språkmodeller, KI-agenter blir stadig bedre, så oppstår det òg stadig nye spørsmål.

For hva skjer da med kommunikasjonen, og hva skjer med kommunikatøren?

Hvordan påvirkes tilliten når tekst og bilder og videoer kan manipuleres og produseres på sekunder?

Og hvordan navigerer vi mellom det å være teknologioptimist og det å være teknologisk bekymra?

Og for å hjelpe meg å svare på noen av de spørsmålene har jeg invitert deg, Adam Tzur.

Du er redaktør og grunnlegger av AI-Avisen og eg vil jo påstå at du er en av Norges mest profilerte i forhold til kunstig intelligens i kommunikasjonsfaget.

Velkommen.

[SPEAKER_02]

Tusen takk for det, Janne.

Det er jo en stor ære å være her.

[SPEAKER_00]

Hvis du følger nyhetsbildet, så kan du jo få inntrykk av at KI enten kommer til å redde verden, eller til å ødelegge den.

Når jeg snakker om dette i mine forelesninger, så snakker jeg ofte om spennet mellom den euforien som var da KI ble gjort tilgjengelig for alle, vi snakker egentlig kun om tre år.

Og det spennet mellom den optimismen og den der fantastiske gleden rundt og nå kommer alt til å bli endra, og så til en litt mer dystopisk hverdag akkurat nå.

På den ene sida lover jo KI enorme gevinster, og på den andre sida frykter vi desinformasjon, overvåking, tap av kontroll.

Hvordan vil du beskrive stemningen rundt KI akkurat nå?

[SPEAKER_02]

Akkurat nå er det jo september 2026, og nå har det jo virkelig blitt vekka en ild under det med at det er en del forskere som advarte om at kunstig intelligens er farlig.

Så akkurat nå er det jo en kjempetid som gir sånne dystopiske tanker i media.

Det er litt interessant også, fordi at den der advarselen om kunstig intelligens har jo vært lenge.

Mange forskere som har advart om det.

Så det er litt interessant å følge med når ting kommer i media, og når vi begynner å diskutere ting i Norge.

Vi ser, som du sier, to sider i den diskusjonen.

Den ene siden er en boble.

Det kommer til å sprekke.

Og så er det jo også den siden med at dette kommer til å endre verden, både på godt og på vondt, i veldig stor grad.

For å oppsummere vil nok jeg si at dette her, hvis du ser på utviklinga fra da Chatgpt ble gjort tilgjengelig fra november 2022 til i dag har det vært helt sinnssykt utvikling. Du har jo nå folk som driver en bedrift, en stor bedrift, helt alene, bare med kunstig intelligens, der du kanskje måtte ha 10–15 ansatte før.

[SPEAKER_00]

Hvor tenker du, hvis du skal plassere deg ved mellom eufori og dystopi?

Hva tenker du da?

Det er interessant hvem som får gjennomslag for å nå nyhetsbildet, sånn som det har gjort den siste tida.

Men har vi grunn til å være redde?

[SPEAKER_02]

Ja, så det er flere grunner til å ha bekymring.

Det ligger jo flere videoer ute, hvor man har kobla på våpensystem til ChatPT, og så sier man ja, gjør sånn og sånn, og så følger våpensystemet.

Droner som styres automatisk av kunstig intelligens og brukes i Ukraina.

Automatisert hacking av det har vi sett i Norge også, ikke sant, at man kan sette ut agenter som hacker norske virksomheter og offentlig sektor, som er en form for hybrid krigføring, da.

Så det er jo ikke mangel på ting å være bekymra for innen kunstig intelligens.

Samtidig så tenker jeg også at hvis du ser på verdenshistorien, da, så har det jo jevnt og trutt vært dommedagsscenarioer.

Atombomber.

Har jo hatt teknologien lenge, men den har fortsatt ikke utrydda verden.

Så man skal være litt forsiktig med å gå veldig dypt ned i den tankerekka, da, tenker jeg.

Man bør være bevisst over risikoen, og forholde seg til det som er realistisk.

Og ikke bli for dystopisk på det, jeg tenker mest realistisk, for det er minst like mye godt kunstig intelligens kan gjøre på norske sykehus, for eksempel.

Nå ble det nylig en kartlegging av at det i norske sykehus er minst 68 nye prosjekter hvor kunstig intelligens brukes til å oppdage krefter, korte ventetider, hjelpe leger med diagnoser.

Sånn at det er så mye bra det kan gjøre for samfunnet vårt.

Ofte når vi snakker om kunstig intelligens, så snakker man om ChatGPT.

Men ChatGPT er jo bare én av mange teknologier, det er bare en chatbot.

[SPEAKER_00]

Og det gjelder jo kanskje spesielt i kommunikasjonsverdenen, for kommunikasjon er jo språk, og vi snakker jo om språkmodeller og blir veldig lett fascinerte og av at resultatet ser jo superoverbevisende ut sjøl om innholdet ikke alltid er korrekt.

Men hvis vi flytter oss litt ifra det der store spørsmålet rundt KI, tar det ned til kommunikasjonsfaget.

For KI påvirker jo alle bransjer, men kanskje særdeleshet kommunikasjonsfaget, siden det tross alt ofte handler om språk.

Men hvis du ser på kommunikasjonsarbeid, så brukes jo KI allerede i stor grad for å skrive utkast, tilpasse innhold, oversette tekst og analysere store mengder med informasjon.

Hvilke arbeidsoppgaver tror du vil bli mest forandra de neste åra?

[SPEAKER_02]

Det er iallfall innenfor kommunikasjon, og markedsføring for den saks skyld, så er det det jeg kaller innholdsproduksjon, da, ikke sant?

Altså produksjon av tekst, video, bilder er i drastisk endring.

Og vi ser også sånn spesielt som oversetting, da. Det er veldig lett å få relativt gode oversettelser som gjør at det endrer jo faget veldig, da.

Og jeg tror altså at for kommunikatører så må man nå begynne å forholde seg til at man må begynne å få nye ferdigheter, hvis man kan for eksempel produsere mye bra innhold veldig fort.

Det er ikke sikkert vi er der akkurat i dag, men kanskje om et år eller to.

Så må man begynne å tenke på hvordan kan vi endre faget vårt, rett og slett.

Og jeg tenker jo, jeg bruker uttrykket fremtidens kommunikatør, at vi må bli mer tech-orienterte.

Kanskje faget må dreie seg litt mer om å bli strategiske tech-rådgivere, ikke sant, og ikke at kommunikasjonen i seg sjøl vil bli såpass endra, kanskje ikke akkurat på per dags dato, men hvis man ser to til fem år frem i tid.

Så store endringer, og sånn som sosiale medierådgiver, da, nå har du jo systemer som kan automatisere sosiale medier-publisering ganske bra. Så da må kanskje sosiale medierådgiveren bli mer fokusert på å være ute i virksomheten, ta flere bilder, intervjuer folk, gjøre den typen ting, sånn at man kan få best mulig innhold, og ikke bare automatisk generere nye tusen poster per dag på sosiale medier, ikke sant?

[SPEAKER_00]

Men da er du jo òg inne på det der at når det er så mye enklere å produsere innhold, så vil jo kanskje òg evnen til å vurdere innhold bli enda viktigere enn det er i dag, er du enig i det?

[UNKNOWN_SPEAKER]

100 %.

[SPEAKER_02]

Altså, vår tids viktigste ferdigheter er jo kritisk tenkning og fakta, eller kvalitetssikring, da, og spesielt også faktasjekking.

At det blir så viktig at vi som jobber med kommunikasjon og markedsføring og PR og sånn, når det kommer inn i bransjen, som vi sier ok, dette her er bra, dette her er ikke bra, det kan hende vi kan generere hundre bloggposter om dagen, eller tusen.

Men hvis du publiserer tusen bloggposter om dagen, kommer noen som helst til å lese dem i og med det spørsmålet?

Så du må begynne å stille en del krav og kriterier. Vi kan godt generere dette til sosiale medier, men det er bare generisk.

Vi har lyst til å ha ekte historier fra ektefolk i vår virksomhet, ekte resultater, og ikke bare generisk genererte AI slop, som det heter på engelsk.

Eller på norsk sier man jo KI-skvip, eller jo, det er liksom ikke noe fagbegrep for det ennå, men masseprodusert innhold av lav kvalitet er kanskje en grei beskrivelse.

[SPEAKER_00]

Og så er det jo det med tillit.

For det som vi òg ser, og når du ser i disse diskusjonene, så blir det ofte vist til sånne bilder som er helt opplagt KI-genererte.

Men hva når da innholdet blir så likt at du ikke klarer å vurdere det lenger da?

[SPEAKER_02]

Så da kommer man jo inn på det med dokumentariske bilder, da, altså at når vi legger ut et bilde av noe, så tar vi utgangspunkt i at det skal jo være ekte, ikke sant, og hvis man begynner å masseprodusere ting som kan se tilsvarende virkelighetsnært ut, men som ikke er ekte, da har man problemer med troverdighet og omdømme.

Hvis det viser seg at virksomheter som har allerede gjort det der, at de har generert en del markedsføringsmateriell.

Blant annet Brilleland som genererte sånne kunstige modeller med brillene sine, og fikk veldig mye negativ tilbakemelding og måtte trekke den reklamen.

Så nå blir det nesten et nytt konkurransefortrinn å være ekte.

[SPEAKER_00]

Men det er jo ikke nytt i seg selv, autentisitet, er jo viktig, og har alltid vært viktig.

Men for å gå litt videre, da, så skjer det jo veldig ofte at KI tar feil.

Og det er jo en av utfordringene som er litt tilbakevendende i iallfall i faget som jeg har.

Det kan ennå genereres informasjon og innhold som høres veldig troverdig og ser veldig troverdig ut, men hvor stort problem er dette i praksis?

[SPEAKER_02]

De tror vi fortsatt da at vi blir så overbevist over at tekstene er så bra.

Den er veldig flink til å overbevise oss.

Og det som skjer da, når vi kopierer og limer inn sånn som ulike kommuner har gjort, at de har kopiert og limt inn tekster i en rapport, de har limt inn kilder som ikke eksisterer.

Og det er det som er den der kritiske vurderinga, da, at det er en kompetanse å forholde seg til en chatbot. At vi må faktisk inn og kunne raskt evaluere, er dette en bra kilde i den teksten som du får, matcher den det som kilden påstår, altså kildekritikk.

Og så, litt mer abstrakt, hvilket utvalg har chatboten gjort av kilder?

Hvorfor har han valgt kilde A, B og C, og ikke D, E og F?

Men det er jo noe du kan instruere chatboten om, at du kan si, når du lager sånne agenter, så kan du si at du er en research-agent, du skal bare finne høykvalitets troverdige kilder, som for eksempel Store Norske Leksikon, regjeringens sine nettsider, vitenskapelige databaser, forskning, ikke sant?

Og du kan begynne å legge kriterier for at du skal si til AI-agenten, ikke bruk sosiale medier som kilde, ikke bruk forum, ikke bruk personlige blogger, ikke bruk sånne spam-sider, da.

Så man kan legge i den instruksjonen du lager med chatboten, så kan du luke ut mye av det dårlige ved å jobbe veldig godt med den instruksjonen og agentene du lager, sånn at det blir enklere for deg senere når du skal verifisere, slipper å grave gjennom hundre sosiale medieposter for å se hva det står.

[SPEAKER_00]

Nå snakker vi jo som om at alle vet hva en KI-agent gjør og er, for mange kjenner jo ChatGPT og lignende verktøy.

Men jeg ser jo òg blant studenter at mange ikke vet helt hva KI-agenter er, de har ikke lagd egne KI-agenter.

Men er det rett å si at KI-agenter er systemer som ikke bare svarer på spørsmål, men som òg kan planlegge og utføre handlinger?

Hva er det viktigste folk må forstå i forhold til den utviklingen?

Det er når du går ifra et hjelpemiddel til noe som faktisk gjør ting, handler på våre vegne.

[SPEAKER_02]

Ikke sant.

Og det viktigste folk må vite, er at mange tenker at agenter er superkompliserte ting som du må kunne kode.

Og det er ikke tilfellet i det hele tatt.

Du kan lage agenter i ChatKPT.

Der heter de GPTs.

I Claude heter det Projects.

I Co-Pilot heter det Agent eller Agent.

I Gemini heter det Gem.

Men de gjør akkurat det samme.

Det er bare en instruks som du legger inn i den der boten, og den husker den instruks den har hatt.

Sånn at hvis du lager en faktasjekkings-agent, så er det eneste du trenger å gjøre, er å lime inn fakta du har lyst til å sjekke, og så veit agenten hva den skal gjøre.

Og så er det litt sånn autonomt at den går ut på nett, den søker gjennom kilder, den verifiserer informasjon.

Og jeg har nå laga en sånn Fakta-Frida, da, som jeg bruker veldig mye.

Og jeg vil si at hun kan finne faktafeil med over 95 % nøyaktighet.

Det er veldig sjelden hun tar feil.

Så det der er ganske banebrytende, egentlig, når du tenker over at du slipper på en måte å gå inn i Google og så sitte og manuelt klikke gjennom hundre forskjellige lenker, og så manuelt gå gjennom nettsider og lete etter informasjon du trenger.

Du kan jobbe på en helt annen måte.

Og det er det jeg mener er fremtiden, at kommunikatører vil bli mer som dirigenter, vi sitter med 20–30–40 agenter, og så gir vi forskjellige oppgaver til agentene, for eksempel en gjør research, som deretter blir fakta-sjekka, og så må jo selvfølgelig du være aktiv i prosessen, du kan jo ikke bare outsource hele arbeidet og håpe at det blir bra, du må jo være aktiv i ethvert ledd.

Men det er der jeg tenker faget er på vei, at vi blir strategiske teknologirådgivere.

Mer enn bare en innholdsprodusent.

For jeg tror faktisk ikke den typen innholdsprodusent og sosiale medier-rådgiver om fem år, så det er ikke sikkert at den tittelen vil eksistere.

[SPEAKER_00]

Igjen, da, tillit.

Hvordan tenker du?

For kommunikasjonsfaget handler jo i stor, stor grad om tillit.

Vil vi fremdeles ha, og jeg tenker jeg bare hører du kaller henne for «Ho» om Frida, din Faktasjekkings-agent. Og den der personifiseringen av en bot. Det er sånn Inga Strümke sier vi ikke skal gjøre da, men det er jo lett å gjøre.

Men har du stor tillit til verktøyene da?

[SPEAKER_02]

Så det er veldig godt poeng til det med å gi dem navn og sånn.

Grunnen til at først så brukte jeg å ikke navngi agentene, bare bare f.eks. Klarspråksagenten.

Men jeg merker det at som menneske, da, når jeg holdt kurs og sånn, så merka jeg at jeg fikk mye bedre respons da jeg ga dem navn.

Selvfølgelig.

Ja.

At folk forsto det mye mer.

Altså, det var rett og slett et pedagogisk verktøy.

Hvis vi sier Fakta-Frida, Klarspråks-Kai, så skjønner folk det.

Men selvfølgelig, jeg er enig med det at hvis du gir dem navn og beskriver dem som mennesker, så skal man være forsiktig med å ikke tro at det er en person du snakker med, da.

Det er et verktøy.

Det er det samme som Word eller Powerpoint eller XL.

Men i hvilken grad man stoler på dem? Jeg vil si at man må være veldig kritisk med kunstig intelligens også.

Man skal aldri stole blindt på teksten man får ut, ikke sant?

Man skal alltid være kritisk, og det er derfor kritisk tenkning er vår tids viktigste ferdighet.

Fordi at vi må kunne styre og evaluere det som produseres her, og heller ikke bli for avhengig av det. For hvis du kommer til et punkt hvor du blir så avhengig av kunstig intelligens, hva skjer hvis den er nede en dag, at du ikke får tilgang til tjenesten, eller kontoen din ikke funker?

Greier du å skrive en artikkel?

Greier du å gjøre research?

Greier du å lage innhold, analyser og rapporter?

Eller grafisk design?

Og hvis da du ikke greier det, da må du tenke hva som har skjedd med deg som fagperson, ikke sant?

[SPEAKER_00]

Og jeg er jo opptatt av studenter og studenters læring for læreprosessen.

Læring er tøff jobb.

Du er nødt til å ha en base i bunnen for å kunne bruke KI-verktøy på en bra måte.

Og det å bare å få en bot til å svare på spørsmål eller skrive en oppgave. Da har du misforstått litt.

Og jeg tenker det er jo kanskje noe av det som studentene, og kanskje i arbeidslivet òg, Det er det demå ta med deg, at dette er en sånn prosess. En iterativ prosess.

Det er ikke sånn at du mater den med en promp, og så får du et svar, og så bruker du det svaret, men det er en pågående prosess, hele tida.

Mange av de som hører på, de er enten studenter, eller så jobber de med kommunikasjon. Og kanskje noen jobber med kommunikasjon og studerer ved siden av.

Hvis du skulle gitt dem noe råd for hva det er som skal til for å lykkes i en arbeidshverdag i et fagområde hvor KI stadig blir viktigere, hva ville du gitt for råd da?

[SPEAKER_02]

Ikke sant.

Altså, det første rådet bygger jo litt på det vi er inne på med hva er formålet med å ta en utdanning? Jeg vil si at formålet er ikke det at man skal bare få unnagjort utdanninga så du har en mastergrad.

Poenget er jo det du lærer, og den fagpersonen du blir, ikke sant, det er det som er målet.

Fordi at man bruker best kunstig intelligens når man har et høyt faglig nivå, så man har vedlikehold på et høyt nivå.

Hvis man har et lavt faglig nivå, så kan man heller ikke vurdere om det som produseres, blir bra.

Så det er kjempeviktig det at man først og fremst, når man studerer, så er det faktisk for å lære og for å bli en bra fagperson.

Og det er helt essensielt at man ikke bare outsourcer. Hvis man outsourcer all hjerneaktiviteten til chatboten, og du er ferdig utdanna, og så kommer du på en jobb hvor det blir stilt krav til at du må kunne gjøre sånn og sånn og sånn, så får du problemer, da, fordi du har jo på en måte generert deg gjennom en utdanning.

Så det helt viktigste er rett og slett bare å bli en god fagperson.

Deretter kritisk bruk.

Ikke stole på kunstig intelligens.

Vite hva begrensningene er.

Den kan dikte opp informasjon.

Den kan dikte opp fakta.

Den har også en tendens til å være enig med deg.

Så lag agenter som er kritiske.

Vi har laga kritiske gravejournalist-agenter, sånn at du kan legge inn en pressemelding og stille den 50-30 kritiske spørsmål om pressemeldinga.

Da kan du bruke den som en fagperson til å forbedre pressemeldinga, sånn at du svarer på de kritiske spørsmålene før du har publisert pressemeldinga.

Og da kan du ta høyde for problemer som kan oppstå som følge av en pressemelding gjennom den agenten.

Så det er den typen måte å arbeide på som jeg syns er bra. Og jeg bruker den til å forbedre og reflektere over det du gjør, ikke sant.

Studenter kan jo for eksempel bruke det til å simulere en muntlig eksamen.

Og da sparrer du med kunstig intelligens, du har lasta opp notatene dine i den agenten. Den veit hvilket fag det er snakk om, hvilke spørsmål den skal stille, og så må du svare, og så vil da, når du har svart, så vil den evaluere, ut ifra faglige kriterier, så skal den evaluere dine svar.

Så det er en måte man kan bruke det kritisk på, og ikke bare liksom lage en oppgave om prikk, prikk, prikk.

For det tenker jeg, det får man ikke noe særlig ut av det.

[SPEAKER_00]

Nei, og da svarer du jo egentlig litt på det, for det er jo til dels utfordrende å skulle kunne undervise noen i kommunikasjonsfaget uten å lære dem å bruke KI-verktøy.

For jeg tenker det er en viktig del. Altså idet de kommer ut og skal jobbe, så forventes det at de har den kunnskapen inne og kan håndtere verktøyene.

Så det er jo hele tida en sånn balansegang av det du sier her om å finne bruksområder som utfordrer den kritiske sansen, som ikke er en sånn enkel, ferdig løsning.

At du bruker det gjennomtenkt. Altså, det vi sier, er jo egentlig at fagkompetansen ligger i bunnen uansett.

[SPEAKER_02]

Det er det essensielle vedlikeholdet.

For den, som sagt, det er jo studier som viser at du får mye redusert kritisk tenkning.

Du mister evnen til å tenke kritisk hvis du bruker kunstig intelligens veldig mye.

[SPEAKER_00]

Hva kan vi gjøre for å sørge for at den kritiske tenkningen står fremst i pannen, da?

[SPEAKER_02]

Ikke sant?

Og det er jo en veldig interessant problemstilling, for da må man jo hele tiden øve på det.

Den første tingen er at man må øve på oss svarene de får.

Det er ikke et orakel, ikke sant?

Kunstig intelligens er basert på statistisk sannsynlighet.

Den gir deg svar som den tror sannsynligvis passer til det du spør om, basert på det den veit.

Det kan bli bra, men det kan bli helt feil.

Med mange tilfeller så vil den prøve å gi deg svaret den tror du vil høre, og da vil du være enig med deg og sånn.

Så det blir helt riktig at du hele tiden, aldri glemmer at selv om det virker veldig troverdig og sånn, med kildehenvisninger, men hvis du klikker på kildene, og så står det at denne lenken eksisterer ikke, da har du funnet ut at den dikter opp hele kilden.

Så det er veldig fort gjort å bli litt sånn trollbundet av dette her, og det er sånn trolldom, jeg ser på hva den kan gjøre.

Jeg tror det er en fase, og jeg tror også flere bedrifter innser det, og jeg holder jo en del kurs om dette her, og flere bedrifter begynner jo nå med egne løp for kritisk bruk av kunstig intelligens.

Det er så viktig for dem, for deres troverdighet og omdømme.

Hvis folk lager en fagrapport, så må jo den være riktig.

Og det er viktigere at den er riktig og faglig begrunna, enn at den er raskt produsert.

[SPEAKER_00]

Hvis du ser noen år fram i tid, hva tror du vil overraske oss mest med utviklingen av kunstig intelligens?

[SPEAKER_02]

Så det, slik vi ser de beste modellene gå nå . Altså, nå har du gått over fra språkmodeller til resonneringsmodeller.

[SPEAKER_00]

Ja, fortell litt mer om hva som ligger i det.

[SPEAKER_02]

Ja, så en språkmodell, den har eksistert lenge.

Altså, når du bruker autofullfør, altså autofullfør på mobilen, eller du bruker oversetting Google translate, det er språkmodeller som har eksistert lenge.

Så det var ikke chat-GPT som var den første.

Men det er litt mer sånne enkle modeller, som bare forholder seg til språk.

Når du har resonneringsmodeller, så kan de jobbe selvstendig, steg for steg, ikke sant, de kan løse oppgaver, de har jo løst for eksempel matematiske problemstillinger som

mennesker ikke har greid å løse på mange år, har nå kunstig intelligens greid å løse, da, Jeg tror det var Navier-Stokes eller noe sånt, equations som blei løst ganske nylig av Gemini, eller var det ChatPT, jeg husker faktisk ikke.

Men de har hele tiden sånne vitenskapelig gjennomslag, og nå begynner mer og mer forskere å bruke kunstig intelligens, i arbeidet sitt faktisk, for den har blitt så smart, rett og slett. Jeg tror mange tenker kunstig intelligens, så tenker du chatGPT, og så tenker du å skrive en e-post, ikke sant, men det er liksom bare én liten ting.

Den kan brukes til å lage strategier, planer, forretningsutvikling.

Når jeg lagde AI-avisen, så var kunstig intelligens en aktiv sparringspartner i en del valg jeg tok i hvordan jeg skulle lage AI-avisen.

Men også hjelp når jeg trenger å finne ut av fakturering og bokføring og det går så mye raskere enn før, da.

Enn at man skal liksom bruke noe man før kanskje brukte ti-femten timer på, kan du nå gjøre på to timer, og da blir heller din oppgave å kunne verifisere raskt og lage gode rammer versus å manuelt gjøre hele jobben. For en parallell som jeg synes er viktig, er oppimot kalkulatoren.

Excel automatiserer jo så mye ting, og så kan man jo si ... Skal man sitte og gjøre alt manuelt i beregninga, matematisk, for å holde på den fagkunnskapen?

Og litt sånn, jeg vet ikke, når du ser på kalkulatorene og Excel og sånn, så har vi allerede akseptert at det er noe vi ikke trenger å kunne så mye lenger, for vi bruker bare Excel.

[SPEAKER_00]

Men hvis du tenker på språkmodeller som egentlig spåmaskiner. For de bare prøver å predikere hva som er det mest sannsynlige utfallet.

Gjelder ikke det samme for den type verktøy som du beskriver med strategi?

Hvis du tar KI i bruk i de feltene òg?

[SPEAKER_02]

Det er en veldig interessant problemstilling, for jeg har testa ut og kunstig utvikling er veldig styrt av hvilke forutsetninger en har, så hvis du bare sier til en at: «Lag en forretningsstrategi for en bedrift» Så får du noe generisk, du får noe standard.

Men hvis du forteller om målgrupper, du forteller om målene, du forteller om økonomi, antall ansatte, hvis en har et veldig solid underlag, så har jeg merka at jeg kan gi så bra og spissa svar.

Folk sier at kunstintelligens er ikke kreativ, men jeg har gjort analyser om kunstig intelligens, for eksempel en SWAT-analyse, som du gjør med bedrifter. Du ser etter styrker, svakheter, muligheter, trusler, for å analysere bedriften, og jeg gjorde det manuelt.

Det tok lang tid og var en interessant øvelse, og den ble helt ok.

Og så gjorde jeg det med kunstig intelligens, med de resonneringsmodellene med research-funksjon skrudd på.

En funksjon i Cloud og ChatGPT, du kan skru på dyp forskning eller research.

Og så ba jeg den om å gjøre en SWAT-analyser.

Og så fikk jeg noe på et minutt som var hundre ganger bedre enn det jeg kunne gjøre sjøl.

Så når man har hatt sånne opplevelser, så er det bare 'herregud, hvor mektig dette her er'.

Og det var ikke sånn generisk standard-greier, jeg ba dem om å lage, for jeg måtte ofte si til kunstig intelligens: «Vær konkret, vær spesifikk, ikke vær generisk, ikke vær generell, bruk det underlaget her for å lage noe unikt, noe uforventa, noe kreativt» Og det er da du virkelig begynner å få noen nye opplevelser.

[SPEAKER_00]

Vi står foran spennende tider, da.

Men igjen så er at fagkunnskap er nødt til å ligge i bunnen, og for at du skal kunne gjøre bruk av de fordelene med krysset intelligens, så krever det at du har et solid faggrunnlag, uavhengig av hvilket fag det måtte være.

Jeg tror at vi skal runde av der.

Jeg vil si tusen takk til deg, AdamTzur, fra AI-avisen.

Jeg har brukt den som en ressurs lenge i min undervisning.

Tusen takk for at du tok deg tid til å være med her i DotKom.

Og jeg tror at noe av det viktigste som vi kan ta med oss, det er kanskje det at KI ikke først og fremst er et teknologispørsmål, men det handler om kommunikasjon, om tillit, ansvar, menneskelig dømmekraft, og ikke minst, det er jo veldig bra i mine ører at det er

en fagkunnskap som er nødt til å ligge i bunnen for at du skal kunne bruke teknologien på en bra måte.

Og så er det jo noe i kommunikasjonsfeltet og som er viktig er, at selv om teknologien gjør det enklere å produsere innhold, så er det fortsatt noen som skal vurdere kvaliteten og forklare konsekvensene, og ikke minst å ta ansvaret.

Tror vi runder der.

Tusen takk, Janne.

Du sjøl, tusen takk, og tusen takk til dere som hørte på.

[SPEAKER_02]

Du har hørt en podkast fra Universitetet i Stavanger.